

EVIDENCE-BASED HANDELEN TOEPASSINGEN

Annelies Aerts & Frank Paemeleire

Synopsis deel 2 (Beoordelen van een wetenschappelijk artikel)

<http://evidence-basedhandelentoepassingen.weebly.com>

Een derde stap binnen de cyclus van het evidence-based handelen is het **beoordelen van de gevonden evidentie**.

Er wordt binnen deze stap een onderscheid gemaakt tussen het beoordelen van:

Klinische toepasbaarheid

- Link met eigen praktijkgerichte onderzoeksvraag?
- Focus op lezen van inleiding, discussie en conclusie.

Methodologische betrouwbaarheid

- Onderzoeksdesign betrouwbaar opgesteld?
- Focus op lezen van methode/resultaten, vaak ten koste van inhoudelijke verrijking.

Voor het beoordelen van de **klinische toepasbaarheid** kunnen onderstaande **inhoudelijke richtvragen** gehanteerd worden (Wouters, Van Zaalen en Bruijning, 2015):

- Wat werd onderzocht?
- Waarom werd het onderzocht?
- Hoe werd het onderzocht?
Verweven met beoordelen methodologische betrouwbaarheid
- Wat werd er gevonden?
- Wat zijn de sterktes en zwaktes van het onderzoek?
- Wat betekenen de resultaten voor de klinische praktijk?

Bij het beoordelen van **methodologische betrouwbaarheid** kan gebruik gemaakt worden van het frame van de PEDro-P schaal (Murray et al., 2013). Deze schaal focust op verschillende aspecten waaraan een gerandomiseerd onderzoeksdesign moet voldoen. Door deze aspecten te overlopen, kan een research artikel op het correcte niveau binnen de evidence-based piramide geplaatst worden.

Volgende aspecten worden besproken in de bijhorende screencast:

- Geschiktheid (externe validiteit of generaliseerbaarheid)
- Randomisatie
- Geblindeerde toewijzing van de interventie
- Basismeting voor aanvang interventie
- Blindering van deelnemers, therapeuten en/of beoordelaars (single, double of triple blind)
- Volledigheid van follow-up
- Intention-to-treat analyse
- Vergelijking tussen groepen
- Punt-schattingen en variabiliteit